

# Az aknász balesete

A munkáltató — vétkessé-  
gére tekintet nélkül — kö-  
teles megtéríteni az üzemi  
balesetet szenvedett dolgozó-  
jának a balesettel összefü-  
gésben felmerült teljes kár-  
rát. Így a sérülés folytán el-  
maradt jövedelmét; dologi  
kárát, azaz ruházataiban,  
használati tárgyaiban vagy  
egyéb dolgaiban keletkezett  
vesztéseit; a balesettel  
kapcsolatos költségeit. Nem  
vagyonai kártérítésre is kö-  
teles a vállalat, ha a kár-  
okozás a dolgozó társadalmi  
életben való részvételét vagy  
egyébként életét tartósan  
vagy súlyosan megnehezíti.  
Am nem kell viselnie a  
hátrányoknak azon részét,  
amely a sérült vétkes m ga-  
tartásából származott. A  
dolgozó vétkes közrehatása  
esetén kármegosztásnak van  
helye.

K. Lászlót, a Mátraaljai  
Szénbányák aknászát 1985  
októberében súlyos baleset  
érte. Az egyik bányamező  
lefedési szintjén végezte  
munkáját, ahol egy kotró-  
és egy hozzátelepített tologé-  
p is működött. Az aknász  
a tologép mellett elhaladva,  
annak tolólapjára lépett.  
Eközben a gép elindult, el-  
ütötte, s métereken át maga  
előtt tolvá őt, a jobb lábát  
térd alatt levágta.

## A dolgozó közrehatott

Keserves volt számára a  
gyógyulás. Hiszen, ha idővel  
enyhültek is fájdalmai, lelke  
nem lett nyugalomra: mi  
lesz, hogy lesz ezután? Fel-  
épülését, visszatartását a  
mindennapokba aligha segí-  
tette elő, hogy kárigényét a  
munkáltatója csak részben,  
valamivel több mint 78 ezer  
forint erejéig ismerte el,  
mert vétkesnek tartotta a  
baj bekövetkezésében. Nem  
érezte magát annak, s tud-  
ta, a megállapítottnál sok-  
kal nagyobb az ő vesztesége.  
De hiába fordult a munka-  
ügyi döntőbizottsághoz, el-  
utasították kérelmét.

Töprenghetett, mitévő le-  
gyen? Pereskedjék?

Pereskedett.

Az Egri Munkaügyi Bírósá-  
g, amely kártérítési igé-  
nyét elbírált, megállapította,  
hogy a balesetet okozó  
tologép kezelési utasítása  
nem tartalmazta, meddig  
terjed a gép hatáskörzete, s  
nem tartalmazott a hatás-  
körében tartózkodókra vonatkozó szabályokat sem.

Vagyis K. László semmiféle,  
rendelkezést nem sértett —  
mivel ilyen nem is volt —,  
amikor a gép közelében te-  
vékenykedett. De ekkor a  
tologép már alapjáratban  
üzemelt, és működött a kotró-  
rőp. Az aknásznak ilyen  
körülmények között számí-  
tania kellett volna arra,  
hogy a tologép elindul. S  
ezért megfelelő jelzéseket  
kellett volna adnia a gépke-  
zelőnek, hogy vigyázzon, ő  
is ott van.

Mindezeket mérlegelve a  
bírósg arra a következte-  
tésre jutott, hogy K. László  
nem járt el kellő körüle-  
tintéssel, magatartásával 25  
százalékos mértékben hozzá-  
járult a baleset bekövetke-  
zéséhez. A kár 75 százalékát a  
vállalat köteles megtéríteni;  
fizessen ki a dolgozónak  
csaknem 220 ezer forintot,  
s ennek 1986. augusztus 1-  
jétől járó nyolcszázalékos  
kamatát, a munkaviszony-  
ból származó és a munka-  
viszonyon kívüli elmaradt  
jövedelem, dologi kiadás,  
költség és nem vagyonai kár  
címén.

## Azonos mértékű felelősség?

Ezenfelül, 1987. július 1-  
jétől kezdődően elmaradt  
jövedelem címén havi csak-  
nem 1700 forint járadékot,  
1987. január 1-jétől kezdő-  
dően pedig munkaviszonyon  
kívül elmaradt jövedelem,  
lakáskarbantartási és fűtési  
költség címén évi több mint  
39 ezer forint járadékot.  
Mindebbe, mondta ki a bírósá-  
g, a vállalat által ko-  
rábban kifizetett 78 ezer  
forintot be kell számítani.

A vállalatot terhelte még  
a határozat szerint többek  
között a perköltség és 15  
ezer forint illeték megfize-  
tése.

A döntés ellen — a kár-  
térítési mérsékléséért — fel-  
lebbezett a munkáltató. És  
fellebbezett a dolgozó is, mi-  
vel kevesellte a megítélt  
összeget.

Az ügyben másodfokon  
eljáró megyei bíróság ál-  
laspontja a kármegosztás  
arányának a kérdésében az  
volt, hogy a munkaügyi bírósá-  
g túlzott jelentőséget  
tulajdonított a vállalat ter-  
helte megállapított mulasztá-  
soknak, s nem vette kellő  
súlyal figyelembe az aknász  
felróható magatartását, azt,  
hogy a baleset pillanatában  
a tologép előtt, attól két mé-  
ternyire tartózkodott, tehát

őt a tologép vezetője nem  
láthatta.

Erre tekintettel a másod-  
fokú bíróság úgy ítélte meg,  
hogy a feleket azonos mér-  
tékben terheli a felelősség  
a balesetért, és az 50—50  
százalék arányú kármegosz-  
tás az indokolt. Arányosan  
csökkentette a kártérítési  
összeget. A mintegy 220 ezer  
forintot például 145 483 fo-  
rintra, s hasonlóképpen járt  
el a járadékok meghatározá-  
sánál, de lezállította  
egyebek között a vállalatot  
terhelő 15 ezer forintos il-  
letéket is.

## Ha a vállalat is vétkes

A Legfelsőbb Bíróság el-  
nöke törvényességi óvást  
emelt a jogerős ítélet ellen,  
mert annak a kármegosz-  
tás arányára vonatkozó rész-  
szét törvénysértőnek találta.

A legmagasabb bírói fő-  
rum a Legfelsőbb Bíróság  
Munkaügyi Kollégiumának  
vonakozó állásfoglalása  
alapján döntött a hosszadal-  
mas perben. Az állásfoga-  
lásban kifejtettek szerint a  
dolgozó életének, egészségé-  
nek, testi épségének munka-  
viszonya keretében történt  
megsértése esetén a munká-  
laltató felelőssége objektív,  
vétkességre tekintet nélküli  
felelősség, míg a dolgozónak  
a kár keletkezésében való  
közrehatása jogilag csak ak-  
kor jelentős, ha e magatar-  
tás egyben vétkes is. Ilyen-  
kor kell kármegosztást al-  
kalmazni.

A képviselés aránya nem  
aszertint alakul, hogy a  
munkáltatót is terheli-e vét-  
kesség, s ez milyen arány-  
ban áll a dolgozó vétkessé-  
gével, hanem az, hogy a  
dolgozó vétkes magatartása  
milyen mérvű volt. Ameny-  
nyiben a dolgozó káranak  
keletkezésében a munkál-  
tató vétkesen is közrehatott,  
ez lényegesen csökkenti a  
dolgozó felróható magatar-  
tásának súlyát, és kihat a  
kárviselés arányára is.

Ezt az állásfoglalást a má-  
sodfokú bíróság tévesen al-  
kalmazta — mondta ki a  
Legfelsőbb Bíróság. A kár-  
megosztás arányának meg-  
állapításában a munkaügyi  
bírósg járt el helytállóan,  
amikor nagy jelentőséget tu-  
lajdonítva a vállalat mulasztá-  
sainak, a dolgozót ért kár  
75 százalékának kifizetésé-  
re kötelezte a céget.

Kende Katalin